

ZP.271.19.2012

OŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

dotyczy: przetargu nieograniczonego „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi branży ogólnobudowlanej, drogowej i sanitarnej realizowanymi przez Gminę Kwidzyn”

Na podstawie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwaną dalej „ustawą”, Wójt Gminy Kwidzyn zawiadamia o wynikach postępowania.

1. W niniejszym postępowaniu wpłynęło 7 ofert, z czego:

a) **Część nr 1: Branża ogólnobudowlana** – 4 oferty, z czego 2 poddano ocenie. Oferty spełniają wszystkie wymogi zawarte w SIWZ.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy (adres)	Punktacja
3	MARBUD PLUS Przedsiębiorstwo ogólnobudowlane, nadzory, projektowanie Marcin Baźmierowski Kępina 53, 82-400 Sztum	100
5	Zbigniew Frankowski Gogucin 84, 87-811 Fabianki	75,15

Wykluczono Wykonawców i odrzucono oferty:

Oferta nr 1

P.H.U. „BAUMARK” Robert Siemieniowski
ul. I Armii Wojska Polskiego 106, 07-202 Wyszaków

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia dla części nr 1 i 2 o dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00.

Dnia 31 grudnia 2012 r. o godzinie 12:10 do Urzędu Gminy Kwidzyn wpłynęły, przesłane faksem, dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane. Dnia 03 stycznia 2013 r. do Urzędu Gminy Kwidzyn wpłynęły powyższe dokumenty w formie pisemnej za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego została przesłana faksem, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie. Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z art. 78 § 1 KC w zw. z, art. 14 ustawy, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób zatem przypisać

atrybutu formy pisemnej oświadczeniu przesłanemu faksem. Faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej (por. uzasadnienie wyroku KIO z dn. 9 lutego 2011 r., sygn. akt K10/UZP 2-10/1 1). Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony Zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu.

Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z dnia 7 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10) stwierdziła jednoznacznie, iż nawet gdy zamawiający dopuści w SIWZ faks jako jedną z form porozumiewania się z wykonawcami w toku postępowania, to nie wyłącza to zastosowania § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009 r. Izba stwierdziła, iż „nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne jest przesłanie wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu (...), a następnie przedłożenie w określonej rozporządzeniem formie po upływie terminu”. Co więcej, zdaniem KIO wskazane w powołanym wyżej przepisie formy dokumentów (oryginał lub kopia poświadczona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem) obowiązują zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferty wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 4

„ED-BUD” Chruszczewski Edward
ul. S. Komoniewskiego 17, 14-220 Kisielice

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia dla Części nr 1 Branża ogólnobudowlana, Części nr 2 Branża drogowa oraz Części nr 3 Branża sanitarna: poprzez podanie wartości pełnionego nadzoru nad robotami budowlanymi dla każdej z części osobno oraz o dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca został również wezwany do przedstawienia pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie złożył dokumentów.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- b) **Część nr 2: Branża drogowa** – 6 ofert, z czego 2 oferty poddano ocenie. Oferty spełniają wszystkie wymogi zawarte w SIWZ.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy (adres)	Punktacja
2	Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe MARKUB Tomasz Hrynkiewicz ul. Kajki 4, 82-440 Dzierzgoń	48,74
3	MARBUD PLUS Przedsiębiorstwo ogólnobudowlane, nadzory, projektowanie Marcin Baźmierowski Kępina 53, 82-400 Sztum	100

Wykluczono Wykonawców i odrzucono oferty:

Oferta nr 1

P.H.U. „BAUMARK” Robert Siemieniowski
Ul. I Armii Wojska Polskiego 106, 07-202 Wyszaków

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia dla części nr 1 i 2 o dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00.

Dnia 31 grudnia 2012 r. o godzinie 12:10 do Urzędu Gminy Kwidzyn wpłynęły, przesłane pocztą, dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane. Dnia 03 stycznia 2013 r. do Urzędu Gminy Kwidzyn wpłynęły powyższe dokumenty w formie pisemnej za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Zgodnie z § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego została przesłana faksem, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie. Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z art. 78 § 1 KC w zw. z, art. 14 ustawy, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób zatem przypisać atrybutu formy pisemnej oświadczeniu przesłanemu faksem. Faks nie jest oryginałem, ani kopią potwierdzoną za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej (por. uzasadnienie wyroku KIO z dn. 9 lutego 2011 r., sygn. akt K10/UZP 2-10/1 1). Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony Zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu.

Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z dnia 7 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10) stwierdziła jednoznacznie, iż nawet gdy zamawiający dopuści w SIWZ faks jako jedną z form porozumiewania się z wykonawcami w toku postępowania, to nie wyłącza to zastosowania § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 2009 r. Izba stwierdziła, iż „nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne jest przesłanie wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu (...), a następnie przedłożenie w określonej rozporządzeniem formie po upływie terminu”. Co więcej, zdaniem KIO wskazane w powołanym wyżej przepisie formy dokumentów (oryginał lub kopia poświadczona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem) obowiązują zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferty wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 4

„ED-BUD” Chruszczewski Edward
ul. S. Komoniewskiego 17, 14-220 Kisielice

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia dla Części nr 1 Branża ogólnobudowlana, Części nr 2 Branża drogowa oraz Części nr 3 Branża sanitarna: poprzez podanie wartości pełnionego nadzoru nad robotami budowlanymi dla każdej z części osobno oraz o dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca został również wezwany do przedstawienia pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie złożył dokumentów.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 6

„DROMIK” Usługi projektowe i nadzory Włodzimierz Krupa
ul. Wiejska 65, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia o 2 usługi polegające na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru.

Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie złożył dokumentów.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 7

Przedsiębiorstwo Budowlane – Montażowe „DROG-BUD” s.c. Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski
ul. Piaskowa 3, 83-110 Tczew

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia poprzez podanie wartości pełnionego nadzoru nad robotami budowlanymi jedynie w zakresie branży drogowej. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie złożył dokumentów.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- c) **Część nr 3: Branża sanitarna** – 2 oferty, z czego 1 ofertę poddano ocenie. Oferta spełnia wszystkie wymogi zawarte w SIWZ.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy (adres)	Punktacja
5	Zbigniew Frankowski Gogucin 84, 87-811 Fabianki	100

Wykluczono Wykonawców i odrzucono oferty:

Oferta nr 4

„ED-BUD” Chruszczewski Edward
ul. S. Komoniewskiego 17, 14-220 Kisielice

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r., na podstawie z art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia dla Części nr 1 Branża ogólnobudowlana, Części nr 2 Branża drogowa oraz Części nr 3 Branża sanitarna: poprzez podanie wartości pełnionego nadzoru nad robotami budowlanymi dla każdej z części osobno oraz o dokumenty potwierdzające, że usługi ujęte w wykazie usług zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca został również z wezwany do przedstawienia pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia dokumentów na dzień 31 grudnia 2012 roku do godziny 13:00. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie złożył dokumentów.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. Dokonano wyboru oferty:

Nr części	Nazwa części	Nazwa Wykonawcy (adres)	Wartość procentowa
1	Branża ogólnobudowlana	MARBUD PLUS Przedsiębiorstwo ogólnobudowlane, nadzory, projektowanie Marcin Baźmierowski Kępina 53, 82-400 Sztum	1,24%
2	Branża drogowa	MARBUD PLUS Przedsiębiorstwo ogólnobudowlane, nadzory, projektowanie Marcin Baźmierowski Kępina 53, 82-400 Sztum	0,97%
3	Branża sanitarna	Zbigniew Frankowski Gogucin 84, 87-811 Fabianki	1,20%

Uzasadnienie:

Wyłoniono wykonawców, którzy złożyli oferty najkorzystniejsze przy uwzględnieniu kryterium oceny zawartego w SIWZ.

3. Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta od dnia **14 stycznia 2013 r.**
4. Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI – „Środki ochrony prawnej” ustawy.

**Wójt Gminy Kwidzyn
Ewa Nowogrodzka**