



INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

dotyczy: przetargu nieograniczonego p.n. „**Budowa chodnika wraz z kanalizacją deszczową w Brachlewie – etap III**”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, Wójt Gminy Kwidzyn zawiadamia o wynikach postępowania:

1. Dokonano wyboru oferty:

Spółdzielnia Usług Wielobranżowych DROBUD, Gdakowo 43, 82-550 Prabuty

Uzasadnienie:

Oferta spełnia wszystkie wymogi SIWZ oraz otrzymała maksymalną ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria oceny ofert zastosowane w prowadzonym postępowaniu.

1) W niniejszym postępowaniu wpłynęło 6 ofert, które poddano ocenie:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji (miesiące)	Punkcja według kryterium		SUMA
				Cena brutto (pkt)	Okres gwarancji (pkt)	
1	Krajobraz i Ogród Marek Kędziora BalDRAM 30 82-500 Kwidzyn	444 948,98	60	57,97	40	97,97
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FAST-BRUK Mariusz Pelcer Straszewo 111 82-420 Ryjewo	655 865,52	60	39,33	40	79,33
3	Spółdzielnia Usług Wielobranżowych DROBUD Gdakowo 43 82-550 Prabuty	429 885,00	60	60	40	100
4	USŁUGI KOMUNALNO – TRANSPORTOWE „AMAR” Mariusz Rudnik Lichnowy ul. Chojnicka 32b 89-620 Chojnice	434 124,81	60	59,41	40	99,41
5	Firma Usługowa RADEX Radosław Wierzbicki Międzyłęż 46 83-122 Wielkie Walichnowy	460 880,56	60	Ofertę odrzucono na podst. art. 89 ust. 1 pkt 7b		
6	Spółdzielnia Produkcyjno – Usługowa „RODŁO” ul. 11 Listopada 26 82-500 Kwidzyn	532 461,46	60	48,44	40	88,44

2) W niniejszym postępowaniu odrzucono 1 ofertę:

Firma Usługowa RADEX Radosław Wierzbicki, Międzyuleź 46, 83-122 Wielkie Walichnowy

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę w.w Wykonawcy, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Zgodnie z warunkami wskazanymi w Rozdziale VIII SIWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, który został ostatecznie określony na dzień 9 listopada 2020 r. godzina 11:00. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż wadium wnoszone w pieniądzu, Wykonawcy powinni wpłacić przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego a wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.


Z analizy dokumentacji księgowej Zamawiającego wynika, że Wykonawca Firma Usługowa RADEX Radosław Wierzbicki, wniósł wadium po upływie terminu składania ofert. Wpłacone przez tego Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego, który prowadzony jest w Powiślańskim Banku Spółdzielczym w Kwidzynie w dniu 09 listopada 2020 r., o godzinie 11:53, a zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 Pzp, lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty. Potwierdzeniem tego jest przepis art. 63c ustawy Prawo bankowe (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1896), zgodnie z którym „Polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela. Bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego”. Z przepisu tego jednoznacznie wynika zatem, że wydanie polecenia przelewu powoduje podjęcie ze strony banku określonych czynności mających na celu realizację wydanej dyspozycji na warunkach określonych w umowie rachunku bankowego. Sama dyspozycja nie jest jednak równoznaczna z dokonaniem wpłaty.

W przedmiotowej sprawie zwrócić trzeba także uwagę na jednolity pogląd prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wniesienie wadium jest skuteczne tylko w przypadku uznania rachunku bankowego Zamawiającego należną kwotą wadium (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2009 r. w spr. KIO/UZP 213/10, z dnia 8 stycznia 2010, w spr. KIO/UZP 1610/09, z dnia 3 września 2010 r. w spr. KIO 1868/10, z dnia 23 stycznia 2012 r. w spr. KIO 52/12, Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12). Podobnie, wykładnia art. 45 ust. 3 Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego, niejako „fizycznego” dostarczenia wadium Zamawiającemu przed terminem składania ofert. Uznaje się więc, iż przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna znaleźć się czy to gwarancja wadialna czy wadium wniesione w pieniądzu (na rachunku Zamawiającego), tak aby już od chwili składania ofert mógł skutecznie zabezpieczeniem wadialnym rozporządzać i ewentualnie zaspokoić z niego roszczenia przypisane ustawą (por. Wyrok KIO z dnia 29 sierpnia 2012 r. sygn. akt 1766/12).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium. Wykonawca ponosi zatem wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia Zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert.

2. Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta od dnia **26 listopada 2020 r.**
3. Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI ustawy – „Środki ochrony prawnej”.

W O I T

Dariusz Wierzbicki